



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА г. МОСКВЫ

ПРОКУРАТУРА СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО
АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА

Институтский пер., д. 8,
Москва, 127055

06.2019 № 22-4-2019/

На № _____

Префекту СВАО г. Москвы

Главам управ районов Алексеевский,
Бутырский, Марфино, Марьино Роша,
Останкинский, Ростокино,
Лосиноостровский, Бабушкинский,
Южное Медведково, Северное
Медведково, Ярославский, Свиблово,
Алтуфьевский, Бибирево, Лианозово,
Северный, Отрадное г. Москвы

Интернет-портал «Звездный бульвар»
(рег. № ЭЛ № ФС77-37542 от 19.09.2009)

Направляется для размещения на сайте следующая информация:

Верховный Суд РФ обобщил практику рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.03.2019).

Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с п. 38 Национального плана противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы изучена практика рассмотрения судами ходатайств органов предварительного расследования о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 115 УПК РФ, в том числе при отсутствии заявленного гражданского иска, за 2017 - 2018 годы.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды при разрешении ходатайств следователя, дознавателя о наложении ареста на имущество обвиняемого по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 115 УПК РФ, в основном правильно применяют положения закона, руководствуясь не только нормами Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, но и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, а также разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися, в частности, в постановлении от 1 июня 2017 года № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан».

Верховный Суд РФ разъяснил, что согласно части 4 статьи 115 УПК РФ арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии с ГПК РФ не может быть обращено взыскание. При этом основания для отказа в удовлетворении ходатайства имеются также в тех случаях, когда исходя из поданных в суд материалов не представляется возможным решить вопрос об аресте имущества с соблюдением требований части 4 статьи 115 УПК РФ.

Обобщение судебной практики также показало, что суды руководствуются п. 13 постановления Пленума от 1 июня 2017 года № 19 и признают ходатайства обоснованными лишь в том случае, когда стоимость имущества, указанного в ходатайстве, соразмерна имущественным взысканиям, для обеспечения которых

налагается арест. Согласно разъяснениям, в случае заявления ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части наказания в виде штрафа или гражданского иска стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущербу. В связи с этим ходатайство о наложении ареста может быть удовлетворено частично, арест наложен на соответствующую по стоимости часть имущества.

Вывод о несоразмерности стоимости имущества тому ущербу, в целях возмещения которого имущество арестовано, являлся основанием для изменения судебного решения судом апелляционной инстанции.

И.о. прокурора округа

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke, positioned between the text 'И.о. прокурора округа' and 'Н.И. Красиков'.

Н.И. Красиков